BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3483-7/22
Mostar, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Beat BH d.o.o. Živinice, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, u Pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci: *Nabavka ekspolziva: LOT 1: Anfo eksploziv* na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 29.12. 2022. godine, donosi

R J E Š E NJ E

1. ***Usvaja se*** žalba potencijalnog ponuđača Beat BH d.o.o. Živinice, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: C-R 117/22, kao ***osnovana i poništava se:***
   - ***Tenderska dokumentacija broj: C-R 15/22 za pregovarački postupak bez objave obavještenja u postupku javne nabavke: „Nabavka ekspolziva: Lot 1 Anfo eksploziv" kao i svim drugim aktima proisteklim iz predmetnog postupka javne nabavake***
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo pregovarački postupak bez objave obavještenja za javnu nabavaku: *„Nabavka ekspolziva: Lot 1 Anfo eksploziv"*. Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta broj: C-R 117/22 ponuđač Beat BH d.o.o. Živinice (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 18.12. 2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28. 12. 2022. godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Blagovremeno i u skladu s rokovima, podnosimo žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije, u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci, naziv nabavke: Nabavka eksploziva. Lot 1: Anfo eksploziv (broj nabavke: C-R 117/22) iz decembra 2022. godine zbog neusklađenosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

Molimo Vas da nakon razmatranja našu žalbu uvažite, te izvršite izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa navedenim konstatacijama.

Dana 02.12.2022. godine smo zaprimili Vaš poziv za učešće u pregovaračkom postupku, Naziv nabavke: Nabavka eksploziva. Lot 1: Anfo eksploziv, Broj nabavke: C-R 117/22.

Naime, Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji naglašava da isporučena roba mora biti u sukladnosti sa CE oznakom za eksplozivne tvari i važećim tehničkim propisima.

CE znak simbolizira usklađenost sa svim obavezama koje su nametnute proizvođaču u vezi sa njegovim proizvodom putem odredbi primjenjivih direktiva Europske unije koje zahtijevaju postavljanje tog znaka tj. određeni proizvod je u skladu sa bitnim zahtjevima relevantnih direktiva, te da je bio predmet odgovarajućih procedura ocjenjivanja usklađenosti. Bitni zahtjevi se odnose na sigurnost ljudi i životinja i zaštitu zdravlja i okoline. Navedeni zahtjevi su tako koncipirani da osiguraju visok nivo zaštite.

Dakle, oznaka CE je obavezna samo za one proizvode koji se stavljaju na tržište Europske unije i za koje postoje specifikacije EU-a u skladu s kojima je obavezno stavljanje oznake CE. Posjedovanje certifikata CE znaka za predmetnu robu ne znači da je ambalaža u koju je eksploziv upakovan antistatična, a što je neophodno prilikom isporuke opasnih materija. **Pravilnik o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta se ne može odnositi na inostrane proizvode,** jer oni ne mogu dobiti Stručno mišljenje Ex komisije, te oni moraju posjedovati CE znak. Stučno mišljenje Ex komisije može dobiti samo proizvođač koji svoj proizvod izrađuje na teritoriji Bosne i Hercegovine, ali ponuđači koji proizvod dobavljaju iz inostranstva mogu posjedovati CE znak.

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji navodi sljedeće: *„Isporučena roba mora biti upakovana u sukladnosti sa CE oznakom za eksplozivne tvari i važećim tehničkim propisima. Ako roba ne posjeduje ili nije upakovana u sukladnosti sa CE znakom tada roba mora biti upakovana na sljedeći način... ".*

Iz prethodne rečenice možemo konstatovati da Ugovorni organ daje mogućnost izbora ponuđačima, međutim kako smo i prethodno naveli CE oznaka je važeća samo za proizvode iz uvoza, a roba proizvedena na teritoriji BiH mora imati Stručno mišljenje Ex komisije. Kako bi se izbjegle razne malverzacije **molimo Ugovorni organ da jasno definiše da posjedovanje CE znaka ne podrazumijeva antistatičnost ambalaže**, a što se mora ispoštovati u skladu sa čanom 78. Pravilnika o tehničkim normativima. Članom 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od

statičkog elektriciteta (SI. br. 62/73) navedeno je: *„Vreće što se rabe za prijevoz eksploziva moraju biti izrađene od vodljivih materijala, odnosno sa ugrađenim kovinskim trakama u tkanini"*. Obzirom na navedeno, svaka vreća patrona/vreća mora biti izrađena od materijala koji su antistatični. Antistatična ambalaža sprječava ili smanjuje stvaranje elektrostatičkog naboja na površini materijala i djeluje kao izolator. Ovaj pravilnik važi samo za ponuđače koji proizvod proizvode na teritoriji Bosne i Hercegovine, te ga shodno tome oni moraju i poštovati.

Dakle, možemo zaključiti da Ugovorni organ nije ispoštovao član 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta, jer u ovom pregovaračkom postupku, kao niti u jednom prije, nije tražio nikakav dokaz na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi da li ponuđač isporučuje robu u skladu sa traženim kvalifikacijama. Ugovorni organ je jasno naglasio da roba mora biti upakovana u antistatičnu ambalažu, ali nije tražio nikakvu potvrdu toga, odnosno Stručno mišljenje Ex komisije kojom se dokazuje antistatičnost ambalaže. Postavlja se pitanje kako će Ugovorni organ nakon okončanog postupka utvrditi da li ponuđač uopšte isporučuje robu upakovanu u antistatičnu ambalažu?

Molimo Ugovorni organ da donese Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije za postupak javne nabavke u vidu jasnog i isključivog naglašavanja da svaka vreća ili patrona (za proizvode čije je porijeklo iz BiH) mora biti izrađena od materijala koji su antistatični, a da CE oznaka ne može zamijeniti antistatičnost ambalaže, kao što je i definisano člano 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta. Ukoliko ponuđači nude proizvod koji se proizvodi na teritoriji BiH onda je potrebno da posjeduju Stručno mišljenje Ex komisije o antistatičnosti ambalaže, međutim ukoliko se radi o ponuđačima koji nude ino proizvode onda oni ne mogu posjedovati Stručno mišljenje, a svakako već posjeduju CE znak.

Molimo Ugovorni organ da ukine ponuđačima mogućnost da se koriste CE oznakom, jer robe koje se proizvode na teritoriji BiH moraju isključivo imati Stručno mišljenje Ex komisije izdato od Instituta za standardizaciju.

Pored toga, molimo Ugovorni organ da donese Odluku o obustavi postupka javne nabavke i izmijeni dio Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke: Nabavka eksploziva, Lot 1: ANFO eksploziv u kojem se navodi koju dokumentaciju ponuđač mora dostaviti da bi ispunio uslove za učešće u pregovorima i da, između ostalog, zahtijeva da se dostavi dokaz o antistatičnosti ambalaže odnosno Stručno mišljenje Ex komisije kako bi se postupilo u skladu sa članom 78. Pravilnika o tehničkim normativima.

Molimo Vas da se očitujete oko navedenog i pronađete najbolje rješenje u cilju obostranog zadovoljstva. Molimo da uvažite gore navedene razloge za žalbu na tendersku dokumentaciju, a u slučaju odbijanja naših žalbenih navoda, žalbu proslijedite nadležnom Uredu za razmatranje žalbi. U slučaju uvažavanja naših žalbenih navoda od strane Ureda za razmatranje žalbi, molimo da se izvrši povrat uplaćene naknade, te eventualne naknade štete u postupku predmetne javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Dana 02.12.2022. godine Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići zaprimili su Žalbu ponuđača " BEAT BH d.o.o" Živinice (u daljem tekstu žalitelj) broj žalbe: 02-AH-3276/22 od 02.12.2022 godine, izjavljena na sadržaj tenderske dokumenatcije u pregovaračkom postupku broj:C-R 117/22 javne nabavke "Nabavka Eksploziva Lot 1 Anfo eksploziv" zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi: *"Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji naglašava da isporučena roba mora biti u sukladnosti sa CE oznakom za eksplozivne tvari i važećim tehničkim propisima. Iz prethodne rečenice možemo konstatovati da Ugvorni organ daje mogućnost izbora ponuđačima, međutim kako smo i prethodno naveli CE oznaka je važeća samo za proizvode iz uvoza, a roba proizvedena na teritoriji BiH mora imati stručno mišljenje Ex komisije. Kako bi se izbjegle razne malverzacije molimo Ugvorni organ da jasno definiše da posjedovanje CE znaka ne podrazumijeva antistatičnost ambalaže, a što se mora ispoštovati u skladu sa čalnom 78. Pravilnika o tehničkim normativima."*

U odnosu na navedene navode Žalitelja u žalbi, Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:

Žalba žalitelja je neosnovana. Žalba broj 02-AH-3276/22 od 2.12.2022 godine izražena od strane BEAT BH Živinice je neosnovana iz razloga što ugovorni organ navedenim načinom raspisivanja TD nije ni na koji način nije onemogućio ni jednom dobavljaču da dostavi ponudu, čak je ostavio mogućnost ponuda i iz vana i iz BiH ukoliko dobavljači nemaju certificiranu robu odnosno usklađenu sa CE oznakom.

Obzirom na navode koje je iznio Žalilac u predmetnoj Žalbi Ugovorni organ ističe sledeće:

Ugovorni organ nabavlja robu od raznih dobavljača koji su često ino porijekla i koja je certificirana u skladu sa CE znakom koji je važeći za EU i svjetsko tržište jer je način proizvodnje i pakovanja usklađena za međunarodni saobraćaj i transport. Oznaka CE, kada je pričvršćena na proizvod ili prateću dokumentaciju, znači da su ti proizvodi u skladu s europskim standardima (EN) i usklađenim dijelovima Europskog vodiča za tehničko odobrenje. To znači da se ovaj proizvod može slobodno plasirati na tržište i može se sigurno kupiti i prodati. Smatramo da važeće direktive koje važe za navedene procese prometa eksplozivnih materija usvojene od EU imaju daleko kvalitetnije i bolje rješeno navedenu legislativu od zemalja u tranziciji gdje je i BiH, gdje još važe propisi iz 60 i 70 godina prošlog vijeka. U navedeno periodu nisu ni postojali materijali koji se danas koriste kod pakovanja opasnih i eksplozivnih materija.

S tim u vezi smatramo da traženjem navedenih uslova kako je definisano TD nisu povređena prava ni jednog od potencijalnih dobavljača što više ostavljen je prostor da se prijavljuju i ponuđači koji nude robu koja nije u skladu sa CE znakom, a da i ti dobavljači moraju ispunjavati određene propise, a propisano je dostavljanje stručnog mišljenja.

Da ugovorni organ ne krši odredbe Pravilnika o tehničkim normativima član 78., kako žalitelj navodi u žalbi potvrđuje i Rješenje sa zadnjeg redovnog inspektorskog pregleda u Centralnom

magacinu eksplozivnih sredstava u RMU Banovići broj UP1-16-14-2-07767/2022-1602-3-P gdje je pregledom ustanovljeno da po navedenim odredbama vezanim za način pakovanja i skladištenja robe nije bilo nikakvih primjedbi.

Iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru broj UP1-16-14-2-07767/2022-1602-2-P od 18.10.2022 godine, na strani 2 zapisnika pod stavkom 2 koja se odnosi na Kontrolu stanja ekslpoziva i eksplozivnih materija, vidljivo je koja je roba bila smještena u prostorijama magacina i koja je bila predmet pregleda. Evidentno je da je data roba od dobavljača - koja je usklađena sa CE znakom.

Takođe ističemo da je Ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke u mjesecu martu 2022 godine "Nabavka eksploziva za površinsku eksploataciju" Lot 1: Anfoeksploziv I Lot 2 :Emulzioni eksploziv. Od dana pokretanja Otvorenog postupka uloženo je 12 žalbi na tendersku dokumentaciju. Po prijemu svake žalbe ugovorni organ se očitovao i žalbe koje smatra da su neosnovane proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo na dalje odlučivanje. Posljednja žalba žalitelja A-MAX d.o.o Sanski Most proslijeđena je Uredu za razmatranje žalbi dana 21.11.2022. godine i očekuje se rješavanje po navedenoj.

Obzirom da je bušenje i miniranje prvi u nizu od procesa Sistema eksploatacije u RMU Banovići d.d. Banovići, da bageri rade u takvim uslovima da predviđene mase za bagerovanje uglavnom zahtijevaju sveukupnu prethodnu pripremu miniranjem, naglašavamo da bi nedostatak eksploziva doveo do zastoja u cijelom proizvodnom procesu zbog čega bi došlo do nastanka velike štete kako u samom Rudniku tako i u Elektroenergetskom sektoru koji u najvećem dijelu ovisi od same proizvodnje uglja u RMU Banovići d.d. Banovići.

Iz razloga hitnosti nabavke eksploziva Ugovorni organ je pokrenuo pregovarački postupak za nabavku eksploziva u količinama predviđenim za dva mjeseca u skladu sa članom 21 stav d) Zakona o javnim nabavkama gdje su upućeni za dostavu ponuda svim ponuđačima koji su dostavili ponudu u istraživanju tržišta. Žalitelj je takođe u blagovremenom roku dostavio ponudu u pregovaračkom postupku koja je vraćena žalitelju iz razloga obustave provođenja postupka iz razloga suspenzivnog dejstva žalbe na dalji tok postupka.

Žalitelj kao aktivni učesnik i u otvorenom postupku javne nabavke izjavio je istu žalbu sa istim žalbenim navodima kao i u pregovaračkom postupku. Po prijemu žalbe u otvorenom postupku Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neblagovremena te istu odbacio Zaključkom broj: 20468/22 od 28.10.2022 godine iz razloga da je žalba dostavljena na adresu Ugovornog organa dosta duži period od deset dana roka koji je predviđen za ulaganje žalbe na tendersku dokumentaciju od dana preuzimanja iste.

Žalitelj ponovo ulaže žalbu na Zaključak broj:20568/22, te žalba je dostavljena ugovornom organu od strane URŽ- Sarajevo putem pismene instrukcije broj: JN2-01-07-1-3050-4/22 koim je traženo da se Ugovorni organ izjasni u roku od tri dana od dana prijema. Nakon razmtranja žalbe žalitelja i izjašnjenja od strane ugovornog organa broj: 21364/22 od 11.11.2022 godine, Ured za razamtranje žalbi Sarajevo donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-3-3050-8/22 od 17.11.2022.godine kojim se žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Član 102 Zakona o javnim nabavkama BiH regulisano je dokazivanje u postupku po žalbi u stavi 1 i 3 koji glasi: (1) Stranke u postupku dužne su da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Iz svih gore opisanih dokaza od strane ugovornog organa, koji se nalaze u prilogu ovog izjašnjenja, jasno je da žaliteljev navod nema nikakav pravno relevantan dokaz koji bi bio osnov za izmjenu tenderske dokumentacije, da je inpekcijskim pregledom utvrđeno stvarno stanje magacina i eksploziva gdje nije navedena nikakva primjedba na pakovanje i antistatičnost ambalaže, da se u otvorenom postupku žalbe žalitelja odbile ili kao neosnovane ili kao neuredne, postoje indicije na namjera žalitelja nije da se provedu postupci javnih nabavki nego opstrukcija, te ugovorni organ smatra da je žalbeni navod i u ovoj žalbi neosnovan i neutemeljen, te da ga kao takvog Ured za razmatranje žalbi BiH - Mostar treba odbiti uključujući i troškove u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1 -3483-3/22 od 19.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Dana 02.12.2022. godine smo uložili Žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije, u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci, naziv nabavke: Nabavka eksploziva. Lot 1: Anfo eksploziv (broj nabavke: C-R 117/22) iz decembra 2022. godine zbog neusklađenosti sa Zakonom o javnim nabavkama objavljenu od strane Ugovornog organa RMU *„Banovići"* d.d. Banovići.

Istog dana smo zaprimili Vaš poziv za učešće u pomenutom pregovaračkom postupku. Naime, Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji naglašava da isporučena roba mora biti u sukladnosti sa CE oznakom za eksplozivne tvari i važećim tehničkim propisima.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju na navode Žalbe naglašava da ukoliko proizvod ima oznaku CE, znači da su ti proizvodi u skladu sa europskim standardima i usklađenim dijelovima Europskog vodiča za tehničko odobrenje, te u skladu s tim da se takav proizvod može slobodno plasirati na tržište i može se sigurno kupiti i prodati. Mi svakako ne negiramo značenje CE znaka, ali želimo iskazati činjenicu da se CE oznakom **ne mijenja antistatičnost ambalaže**, iako je Bosna i Hercegovina zemlja koja je u procesu tranzicije (gdje važe propisi iz 60-ih i 70-ih godina prošlog vijeka) ipak su Zakoni koji se primjenjuju u našoj državi, nakon Ustava, najviši i najvažniji pravni akti i svi drugi pravni akti u državi moraju biti u skladu sa Zakonom. Bez obzira na pravila i

procedure koji se primjenjuju u EU, svi mi prvobitno moramo ispoštovati Zakone koji su važeći u našoj državi. Bitno je napomenuti da je Pravilnik o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (SI. SFRJ br. 62/73) akt propisan Zakonom o rudarstvu (SI. novine FBiH broj 26/10) član 119., stav 1., tačka 56 (u prilogu Vam dostavljamo navedene stavke kako biste imali uvid u iste).

Dalje. Ugovorni organ se u Izjašnjenju poziva na Rješenje sa zadnjeg redovnog inspektorskog pregleda u Centralnom magacinu eksplozivnih sredstava u RMU „Banovići" d.d. Banovići, gdje je pregledom utvrđeno da nije bilo nikakvih primjedbi na način pakovanja i skladištenja robe. Međutim. Ugovorni organ ne navodi koji inspektori su bili u kontroli, te da li se navedena roba odnosi na eksploziv ili na neku drugu robu. Ugovorni organ navodi da je inspekcijskim nadzorom utvrđeno sljedeće: „Evidentno je da je data roba od dobavljača koja je usklađena sa CE znakom". Iz prethodno navedenog, postavlja se pitanje koja vrsta inspekcije je dolazila u kontrolu, te da li je to Federalni rudarsko, termo i elektro-energetski inspektorat?

Iako Inspekcijski nadzor nema veze sa Tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je iskoristio priliku da spomene isti. Međutim postavlja se pitanje zašto Ugovorni organ nije spomenuo i zapisnike Inspekcijskog nadzora koji je izvršen u septembru 2021. godine. Dana 13.09.2021. godine. Ugovorni organ RMU „Banovići" d.d. Banovići je na našu adresu dostavio Obavijest koja je vezana za obaveze dobavljača eksploziva i eksplozivnih sredstava od strane federalnih rudarskih inspektora po Rješenju broj UPI 16-14-2-04632/2021-1602-3-P od 01.09.2021. godine. U ovoj obavijesti Ugovorni organ navodi da je gore pomenutim Rješenjem naloženo da se u narednom periodu isporuke eksploziva i eksplozivnih sredstava vrše u skladu sa članom 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (SI. nov. SFRJ 62/73). Od dobavljača su zahtijevali da im se dostavi dokaz o antistatičnosti ambalaže te su u istom dopisu dostavili dio Inspekcijskog zapisnika u kojem je Inspektorat naložio primjenu Pravilnika. Isti dopis smo od Ugovornog organa zaprimili i 22.09.2021. godine, a 22.10.2021. godine Dopis broj 3811/22 gdje je Ugovorni organ tačno naveo način postupanja sa ambalažom, **odnosno da na ambalaži mora biti dokaz o antistatičnosti Ex na svakoj vrećici.** Nigdje se nije spominjao CE znak. Jasno je da je Ugovorni organ kontradiktoran, jer je Inspekcijskim nadzorom iz prethodne godine (sve dokaze i dopise dostavljamo u prilogu) naloženo da ambalaža mora biti u skladu sa gore već detaljno objašnjenim Pravilnikom, odnosno članom 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (SI. SFRJ br. 62/73).

Ugovorni organ se u izjašnjenju poziva na otvoreni postupak javne nabavke koji je objavljen u mjesecu martu 2022. godine pod nazivom „Nabavka eksploziva za površinsku eksploataciju" Lot 1: Anfo eksplozov i Lot 2: Emulzioni eksploziv, te konstatuje kako je od dana pokretanja postupka uloženo 12 žalbi. Između ostalog, navodi kako je posljednja žalba izjavljena od strane privrednog društva „BEAT BH" d.o.o. Živinice, te da je ista neblagovremena. Iako smatramo da navodi nisu tačni, odnosno smatramo daje naša žalba bila blagovremena, ipak nam nije jasno zašto se Ugovorni organ u ovom izjašnjenju, koje je vezano za ovaj postupak, poziva na sasvim drugi postupak javne

nabavke, te se vraća na nešto što je već završeno.

Pored svega navedenog, bitno je spomenuti da se u svim postupcima javne nabavke vezanim za nabavku eksploziva, objavljenim od strane RMU „Banovići" d.d. Banovići, do marta 2022. godine nikada nije spominjao CE znak, nego je isključivo tražena antistatičnost ambalaže u skladu sa članom 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (Sl. nov. SFRJ 62/73). Kao dokaz u prilogu Vam dostavljamo 9. stranicu Tenderske dokumentacije otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka eksploziva za površinsku eksploataciju" (broj nabavke: C-R 89/21) objavljene u novembru 2021. godine. Pod stavom 7.4.1. tačka e) navedeno je sljedeće: *„Ponuđač mora dostaviti dokaz da je ambalaža u kojoj se pakuje eksploziv antistatična. Uz dokaz obavezno dostaviti uzorke ambalaže u koju je planirano pakovanje eksploziva. Uzorke dostaviti za vanjsku i unutrašnju ambalažu u ovisnosti od načina pakovanja".*

U otvorenom postupku pod istim nazivom, a koji je objavljen u martu 2022. godine (C-R 15/22). stav 7.4.2. tačka e) je dopunjena kako slijedi: *„Važeći ovjeren certifikat CE znaka o sukladnosti eksplozivne tvari sa tehničkim propisima ili stručno mišljenje Ex komisije BiH u vezi antistatičnosti ambalaže u koju se pakuje eksploziv za svaku seriju proizvodnje ambalaže sa važećim izvještajem kojim se potvrđuju rezultati ispitivanja, u zavisnosti da li predmetna roba posjeduje CE znak ili ne. Uz navedene dokumente dostaviti uzorke ambalaže u koju je planirano pakovanje eksploziva"* (strana 9. i 10. Tenderske dokumentacije u prilogu).

Jasno je da Ugovorni organ je svjesno pokušava cjelokupan proces poslovanja kao i tehničku dokumentaciju prilagoditi jednom dobavljaču, a što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u skladu sa članom 119., stav 1., tačka 56. Zakona o rudarstvu (SI. novine FBiH broj 26/10).

Zamolili smo Ugovorni organ da donese Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije za postupak javne nabavke u vidu jasnog i isključivog naglašavanja da svaka vreća ili patrona (za proizvode čije je porijeklo iz BiH) mora biti izrađena od materijala koji su antistatični, a da CE oznaka ne može zamijeniti antistatičnost ambalaže, kao što je i definisano člano 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta. Ukoliko ponuđači nude proizvod koji se proizvodi na teritoriji BiH onda je potrebno da posjeduju Stručno mišljenje Ex komisije o antistatičnosti ambalaže. Dakle, ovom žalbom smo zahtijevali od Ugovornog organa da ukine ponuđačima mogućnost da se koriste CE oznakom, jer robe koje se proizvode na teritoriji BiH moraju isključivo imati Stručno mišljenje Ex komisije izdato od Instituta za standardizaciju.

Pored toga, tražili smo od Ugovornog organa da donese Odluku o obustavi postupka javne nabavke i izmijeni dio Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke: Nabavka eksploziva, Lot 1: ANFO eksploziv u kojem se navodi koju dokumentaciju ponuđač mora dostaviti da bi ispunio uslove za učešće u pregovorima i da, između ostalog, zahtijeva da se dostavi dokaz o antistatičnosti ambalaže odnosno Stručno mišljenje Ex komisije kako bi se postupilo u skladu sa članom 78. Pravilnika o tehničkim normativima.

Budući da cjelokupan postupak nije sproveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, molimo nadležni Ured za razmatranje žalbi da našu žalbu uvaži, istu ocijeni kao osnovanu, poništi

postupak javne nabavke, te naloži Ugovornom organu da raspiše novi postupak javne nabavke sa korigovanom Tenderskom dokumentacijom koji će omogućiti sudjelovanje svim zainteresovanim kandidatima, te im pružiti jednake mogućnosti u borbi za angažovanje u postupku.

Na taj način će ovaj postupak Javne nabavke biti transparentan i usklađen sa Zakonskim normama koje uređuju oblast javnih nabavki, a sve s ciljem obezbjeđenja transparentnosti, te kako bi se obezbijedili jednaki uslovi za sve kandidate/ponuđače koji imaju interes za sudjelovanje u ovakvim i sličnim nabavkama koje raspisuje Ugovorni organ. Molimo Ured za razmatranje Žalbi da obezbijedi pravičnost u vidu poštivanja člana 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (SI. SFRJ br. 62/73), a to je akt propisan Zakonom o rudarstvu (SI. novine FBiH broj 26/10) član 119., stav 1., tačka 56.

Zaključkom broj JN2-03-07-1 -3483-3/22 od 19.12.2022. godine obavijestili ste nas da je žalba nepotpuna i daje istu potrebno dopuniti u smislu čl. 105. a u vezi sa čl. 106. Zakona o javnim nabavkama u roku od 3 dana od prijema Zaključka. Žalitelj obavještava Naslov da je dana 23.12.2022. godine zaprimio Zaključak i istog dana izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, o čemu u prilogu podneska dostavlja originalni dokaz o plaćenoj naknadi. Također. Vas obavještavamo da smo postupili i po Zaključku broj JN2-03-07-1-3483-2/22 od 19.12.2022. godine, te izvršili uplatu administrativne takse u iznosu od 50.00 KM, o čemu u prilogu podneska dostavlja originalni dokaz o plaćenoj naknadi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj spori da je ugovorni organ protivno zakonskim odredbama propisao Tendersku dokumentaciju u predmetu javne nabavke „Nabavka eksploziva. Lot 1: Anfo eksploziv" jer je zahtjevao da isporučena roba mora biti u sukladnosti sa CE oznakom za eksplozivne tvari i važećim tehničkim propisima.

Žalitelj ističe da **CE znak** simbolizira usklađenost sa svim obavezama koje su nametnute proizvođaču u vezi sa njegovim proizvodom putem odredbi primjenjivih direktiva Europske unije koje zahtijevaju postavljanje tog znaka tj. određeni proizvod je u skladu sa bitnim zahtjevima

relevantnih direktiva, te da je bio predmet odgovarajućih procedura ocjenjivanja usklađenosti. Bitni zahtjevi se odnose na sigurnost ljudi i životinja i zaštitu zdravlja i okoline. Navedeni zahtjevi su tako koncipirani da osiguraju visok nivo zaštite. Dakle, oznaka CE je obavezna samo za one proizvode koji se stavljaju na tržište Europske unije i za koje postoje specifikacije EU-a u skladu s kojima je obavezno stavljanje oznake CE. **Posjedovanje certifikata CE znaka za predmetnu robu ne znači da je ambalaža u koju je eksploziv upakovan antistatična,** a što je neophodno prilikom isporuke opasnih materija. Pravilnik o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta se ne može odnositi na inostrane proizvode, jer oni ne mogu dobiti Stručno mišljenje Ex komisije, te oni moraju posjedovati CE znak. Stučno mišljenje Ex komisije može dobiti samo proizvođač koji svoj proizvod izrađuje na teritoriji Bosne i Hercegovine, ali ponuđači koji proizvod dobavljaju iz inostranstva mogu posjedovati CE znak. Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji navodi sljedeće: *„Isporučena roba mora biti upakovana u sukladnosti sa CE oznakom za eksplozivne tvari i važećim tehničkim propisima. Ako roba ne posjeduje ili nije upakovana u sukladnosti sa CE znakom tada roba mora biti upakovana na sljedeći način... ".* Iz prethodne rečenice možemo konstatovati da Ugovorni organ daje mogućnost izbora ponuđačima, međutim kako smo i prethodno naveli CE oznaka je važeća samo za proizvode iz uvoza, a roba proizvedena na teritoriji BiH mora imati Stručno mišljenje Ex komisije. Kako bi se izbjegle razne malverzacije molimo Ugovorni organ da jasno definiše da posjedovanje CE znaka ne podrazumijeva antistatičnost ambalaže, a što se mora ispoštovati u skladu sa čanom 78. Pravilnika o tehničkim normativima.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Žalba neosnovana, iz razloga što ugovorni organ navedenim načinom raspisivanja TD nije ni na koji način nije onemogućio ni jednom dobavljaču da dostavi ponudu, **čak je ostavio mogućnost ponuda i iz vana i iz BiH ukoliko dobavljači nemaju certificiranu robu odnosno usklađenu sa CE oznakom.**

Ugovorni organ nabavlja robu od raznih dobavljača koji su često ino porijekla i koja je certificirana u skladu sa CE znakom koji je važeći za EU i svjetsko tržište jer je način proizvodnje i pakovanja usklađena za međunarodni saobraćaj i transport. Oznaka CE, kada je pričvršćena na proizvod ili prateću dokumentaciju, znači da su ti proizvodi u skladu s europskim standardima (EN) i usklađenim dijelovima Europskog vodiča za tehničko odobrenje. To znači da se ovaj proizvod može slobodno plasirati na tržište i može se sigurno kupiti i prodati. Smatramo da važeće direktive koje važe za navedene procese prometa eksplozivnih materija usvojene od EU imaju daleko kvalitetnije i bolje rješeno navedenu legislativu od zemalja u tranziciji gdje je i BiH, gdje još važe propisi iz 60 i 70 godina prošlog vijeka. U navedeno periodu nisu ni postojali materijali koji se danas koriste kod pakovanja opasnih i eksplozivnih materija.

S tim u vezi smatramo da traženjem navedenih uslova kako je definisano TD nisu povređena prava ni jednog od potencijalnih dobavljača što više ostavljen je prostor da se prijavljuju i ponuđači **koji nude robu koja nije u skladu sa CE znakom, a da i ti dobavljači moraju ispunjavati određene**

propise, a propisano je dostavljanje stručnog mišljenja.
Da ugovorni organ ne krši odredbe Pravilnika o tehničkim normativima član 78., kako žalitelj navodi u žalbi potvrđuje i Rješenje sa zadnjeg redovnog inspektorskog pregleda u Centralnom magacinu eksplozivnih sredstava u RMU Banovići broj UP1-16-14-2-07767/2022-1602-3-P gdje je pregledom ustanovljeno da po navedenim odredbama vezanim za način pakovanja i skladištenja robe nije bilo nikakvih primjedbi.
Iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru broj UP1-16-14-2-07767/2022-1602-2-P od 18.10.2022 godine, na strani 2 zapisnika pod stavkom 2 koja se odnosi na Kontrolu stanja ekslpoziva i eksplozivnih materija, vidljivo je koja je roba bila smještena u prostorijama magacina i koja je bila predmet pregleda. Evidentno je da je data roba od dobavljača - koja je usklađena sa CE znakom.
Također ističemo da je Ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke u mjesecu martu 2022 godine *"Nabavka eksploziva za površinsku eksploataciju" Lot 1: Anfoeksploziv I Lot 2 :Emulzioni eksploziv.*

Uvidom u tendersku dokumnetaciju, odnosno u Aneks 2. „PREDMET NABAVKE: EKSPLOZIV-Lot 1: Anfo eksploziv, Broj nabavke: C-R 117/22, ovaj organ je utvrdio da je u stavci „Opis isporučene robe", zahtjevano sljedeće:
„Eksploziv isporučivati na minsko polje u patroni-vreći 0250 - 25 kg i patroniranom obliku u 90
Isporučena roba mora biti upakovana u sukladnosti sa <u>CE oznakom</u> za eksplozivne tvari i važećim tehničkim propisima. Ako roba ne posjeduje i nije upakovana u sukladnosti sa CE oznakom tada takva isporučena roba mora biti upakovana na sljedeći način:
Svako pakovanje (vreća/patrona) mora biti etiketirano deklaracijom koja sadrži: naziv firme - proizvođača, privredni naziv eksploziva, vrstu eksploziva, dimenzije (prečnik i dužina) i broj patrona serijski broj, datum proizvodnje, transportni razred, masu pakovanja, maksimalno dozvoljenu grešku u pakovanju (+/-).
Svaka patrona/vreća mora biti izrađena od materijala koji su antistatični (shodno članu 78 Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta). Uz svaku isporuku dostaviti Izjavu (važeće izvješće) koje potvrđuje da je dostavljeni uzorak ambalaže u koji je upakovan eksploziv sukladan sa ispitivanim uzorcima.
Isporučioc eksploziva treba da od proizvođača ambalaže zahtjeva da proizvođač ambalaže za svaku seriju ambalaže od kojih je proizvedena vrećica dostavi izvještaj ili dokaz o antistatičnosti upotrijebljene ambalaže ovjeren i potpisan od strane proizvođača ambalaže, na način da se dokaz (izvještaj) može povezati sa isporučenom ambalažom. Na ambalaži mora biti navedena oznaka serije.
Uz svaku isporuku dostaviti uputstvo proizvođača za upotrebu koje treba da sadrži: opšte osobine, minersko tehničke karakteristike, pakovanja eksploziva, rok upotrebe, uslove i način skladištenja, osnovne mjere sigurnosti uništavanja. Eksploziv isporučivati na standardnim EU paletama."

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu usklađenosti predmetne tenderske dokumnetacije sa materijalnim propisima iz oblasti predmeta javne nabavke, ovaj organ žalbeni navod ocjenjujem **osnovanim**. Ugovorni organ je primarno morao ispoštovati pozitivne zakonske i podzakonske materijalne propise propisane članom 119., stav 1., tačka 56. Zakona o rudarstvu FBIH (Sl. novine FBiH broj 26/10), u kojima se navodi: *„Do donošenja novih propisa i pravilnika prema odredbama ovog Zakona, primjenjivat će se sljedeći propisi, ukoliko nisu u suprotnosti sa ovim zakonom: ....**isti član stav 1) tačka 56. propisuje primjenu**: Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta ("Službeni list SFRJ", br. 62/73);...“*
Dalje, članom 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (Sl. br. 62/73) eksplicitno je propisano: *„Vreće što se rabe za prijevoz eksploziva moraju biti izrađene od vodljivih materijala, odnosno sa ugrađenim kovinskim trakama u tkanini“.*

Oznaka CE ne znači da se proizvod s ovom oznakom proizvodi u zemljama Europske unije, već da je određen proizvod procijenjen prije stavljanja na tržište u skladu sa direktivama EU.
CE oznaka primjenjuje se na širok dijapazon proizvoda, od igračaka do električne opreme, od civilnih eksploziva do medicinskih uređaja, od liftova do opreme pod pritiskom. Drugim riječima, ovi proizvodi zadovoljavaju zakonske zahtjeve direktiva Europske unije, dok u konkretnom slučaju roba iz predmetne javne nabavke proizvedena na teritoriji BiH ***mora imati Stručno mišljenje Ex komisije,*** kojim se dokazuje ***antistatičnost ambalaže***, kako je to propisano u članu 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta.

Dakle, ovaj organ zaključuje da se Ugovorni organ prilikom propisivanja predmetne tenderske dokumenetacije nije isključivo pridržavao materijalnih propisa iz člana 78. Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta, jer je u predmetnom pregovaračkom postupku dodatno zahtjevao i propisao da: ***„Isporučena roba mora biti upakovana u sukladnosti sa CE oznakom za eksplozivne tvari i važećim tehničkim propisima....“***, pri tome ovaj organ upućujući na član 102. stav (2) ZJN-a ističe, da ugovorni organ, u postupku pravne zaštite ničim nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio takvu odluku da u predmetnoj tenderskoj dokumenetaciji zahtjeva i propiše *„CE oznaku za eksplozivne stvari“*, ***odnosno nije dokazao da ista predstavlja ekvivalent Stručnom mišljenju ex Komisije.***
Na osnovu naprijed navedenog, ovaj organ zaključujue da ponuđači koji nude eksploziv iz BiH nisu stavljeni u ravnopravan položaj, s obzirom da od ponuđača koji nude proizvod sa oznakom CE nije zahtjevano da dokažu antistatičnost ambalaže kako je to propisano materijalnim propisima, s obzirom da ugovorni organ nije dokazao da oznaka CE predstavlja dokaz da je ambalaža antistatična. Na osnovu utvrđenog ovo tijelo poništava predmetnu tendersku dokumentaciju i usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

Na osnovu svega utvrđenog rješeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stavak (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Beat BH d.o.o. Živinice
- Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići
- evidenciji
- a/a